

Un demi-siècle d'agriculture en Grand-Est. Approche diachronique des recensements agricoles 1970-2020 à l'échelle départementale

Louise de La Haye Saint Hilaire, Pierre Guillemin

▶ **To cite this version:**

Louise de La Haye Saint Hilaire, Pierre Guillemin. Un demi-siècle d'agriculture en Grand-Est. Approche diachronique des recensements agricoles 1970-2020 à l'échelle départementale. Séminaire TRANSAGRI - Approches diachroniques des géographies de l'agriculture française, Université Paris Lumières; Université de Lorraine; INRAE - Unité de recherche Agrosystèmes, Territoires, Ressources (ASTER), Jan 2023, Nancy, France. hal-03943239

HAL Id: hal-03943239
https://hal.inrae.fr/hal-03943239

Submitted on 17 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

Un demi-siècle d'agriculture en Grand Est

Une analyse diachronique des recensements agricoles 1970-2020 à l'échelle départementale

Louise de La Haye Saint Hilaire & Pierre Guillemin

UR Agrosystèmes, Territoires, Ressources (ASTER)

Introduction

Une étude régionale stimulée par le projet TRANSAGRI



- L'opportunité de la publication du recensement agricole 2020 (RA 2020), et d'un partenariat autour d'un travail spécifique de la DRAAF Grand-Est

- L'objectif partagé d'analyses quantitatives dans une tradition ruraliste diachronique (Bonnamour, 1997 ; Bermond, 2006 ; Preux, 2019), caractéristique de l'unité INRAE ASTER (Schott *et al*., 2018 - cf. carte ci-contre)

  « *Il s'agit d'établir* ***les mémoires des mutations sur un demi-siècle et les trajectoires des agricultures françaises*** *face aux revendications sociétales et aux infléchissements politiques* » (TRANSAGRI, 2021 : 9) et prises dans les stratégies de firme (Margetic, 2014)

- Le cadre d'analyse interroge les transformations agricoles liées à la modernisation (Tassel, 2018), aux transitions agroécologiques (Galliano et al., 2017) et alimentaires (Soulard, 2021), à travers le paradigme de la coexistence (Gasselin et al., 2021). Exploration de l'hypothèse relative aux dynamiques de spécialisation/diversification (*Id*.).

- Nourrir les réflexions autour des Zones Agricoles Intermédiaires (Pierre, 2004) de Polyculture-Élevage, des bassins de production et territoires de firmes, des agricultures périurbaines/de services (Lécole, 2021.), des agrosystèmes productivo-résidentiels (Rieutort et al., 2018).

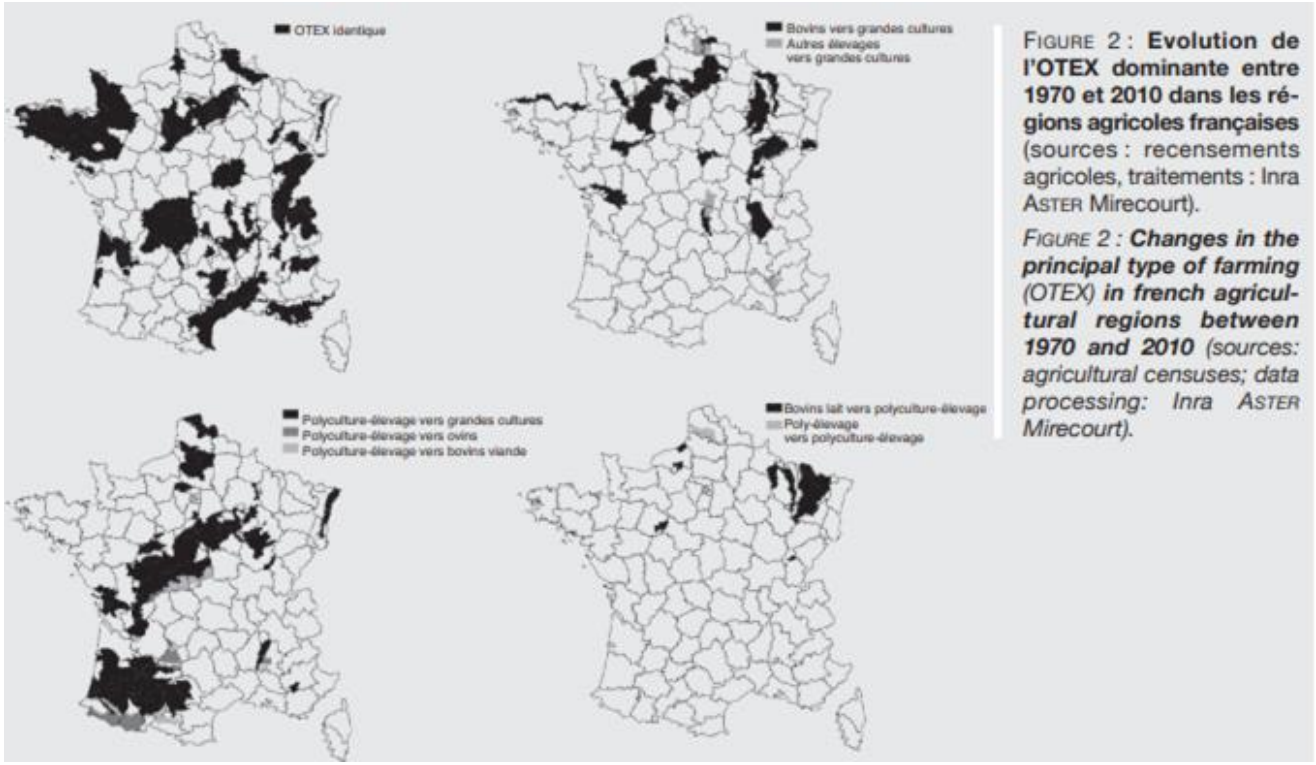


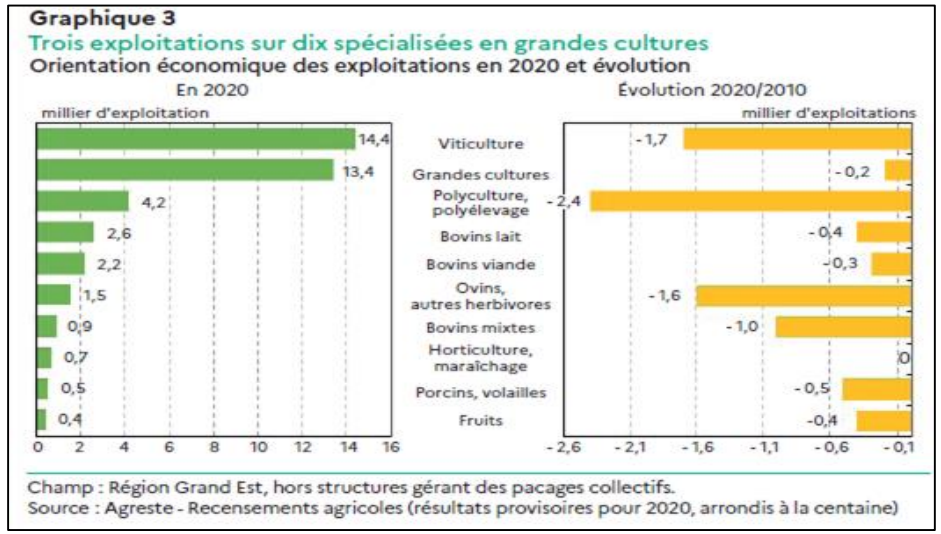
FIGURE 2 : **Evolution de l'OTEX dominante entre 1970 et 2010 dans les régions agricoles françaises** (sources : recensements agricoles, traitements : Inra ASTER Mirecourt).

FIGURE 2 : ***Changes in the principal type of farming*** *(OTEX)* ***in french agricultural regions between 1970 and 2010*** *(sources: agricultural censuses; data processing: Inra ASTER Mirecourt).*

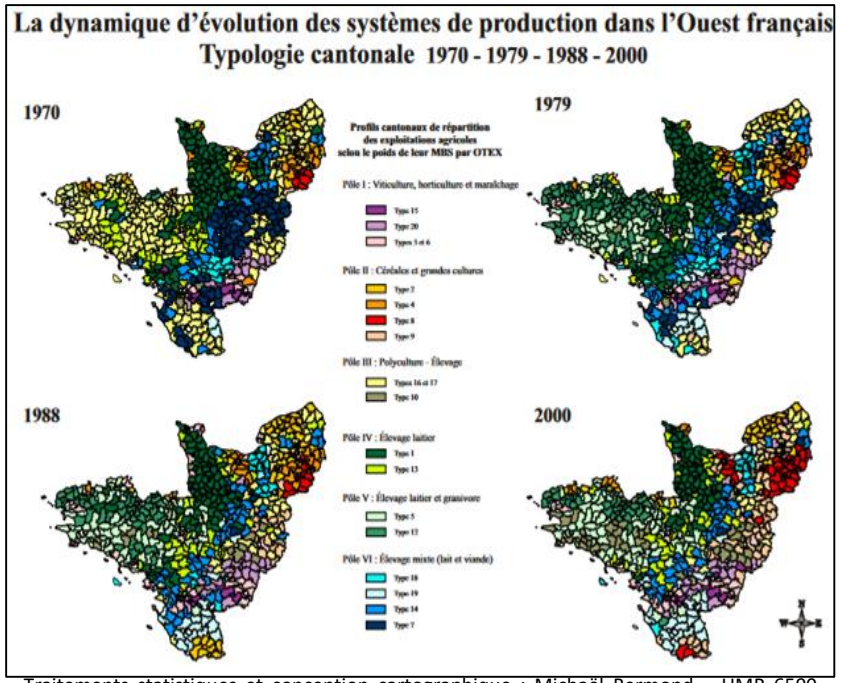
Introduction

Dépasser les premières analyses régionalisées, anticiper sur les analyses des données non secrétisées

- Parution du recensement agricole 2020 & publications des DRAAF à leur échelle régionale et au grain des exploitations agricoles (format 4 pages des *Études* d'Agreste).
- À la même échelle régionale :'aller au-delà de ces résultats forcément synthétiques, à partir de **nuances territoriales au grain des départements**.
- Une approche à l'échelle de grands territoires et dressant d**e grandes tendances à un grain spatial qui reste grossier.**
- Une **étape préalable/complémentaire à des analyses plus fines** : typologies multivariées au grain des exploitations/des cantons à l'échelle cantonale/des régions agricoles, à partir des données individuelles non secrétisées
- Travaux sur l'agriculture des départements du Grand-Est : un état de l'art *ad hoc*



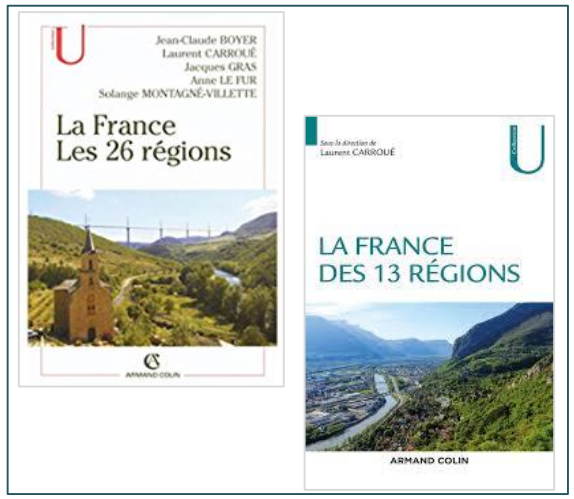
étude intermédiaire et complémentaire



Traitements statistiques et conception cartographique : Michaël Bermond – UMR 6590 CRESO - 2003.

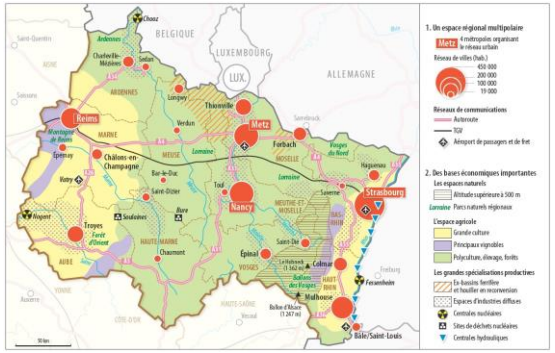
1. État de l'art et démarche méthodologique

1.1. Quelles représentations de l'agriculture du Grand-Est dans la géographie française ?



- Un socle d'analyse commun : dans la **France des 26 régions**, les parties agricoles reposent sur l'étude des données des recensements ministériels de 1970 à 2000 :

- Le **« beau jardin » d'Alsace riche de sa mosaïque de terroirs** : entre montagne fromagère, plaines céréalières & betteravières et piémont viticole. Spécialisation d'une polyculture historique.
- **La Lorraine apparaît comme une région agricole intermédiaire « arriérée », restructurée** par l'installation de jeunes champenois après-guerre. Dualité géographique entre polyculture-élevage et bastion herbager.
- L'**agriculture de Champagne-Ardenne dynamique et performante** : un « vignoble de réputation mondiale », grandes exploitations spécialisées en productions végétales.



Carte de synthèse Grand-Est – *La France des 13 Régions*

- Une analyse de l'agriculture moins fine à partir de sources agricoles de seconde main (INSEE, DREAL, Préfecture et conseil régionaux) dans la **France des 13 Régions** :

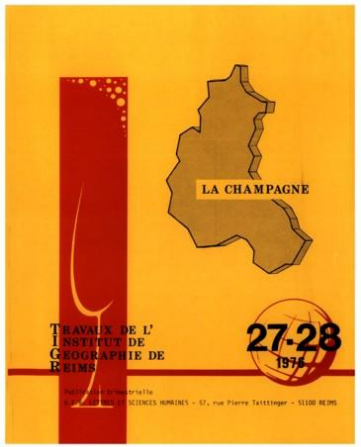
- **Le Grand-Est, « une puissante base agricole et viticole dynamique ».** Productivité et mécanisation et faibles densités reflètent un système agroindustriel « performant et ultra-moderne ».
- **Première région céréalière de l'Union Européenne**.
- **Vignobles alsaciens et champardennais**, coexistant avec d'autres appellations de l'Aube et de Lorraine moins réputées.
- **L'élevage** bovin ou le **polyélevage** rapidement évoqués à l'aune de leur **déprise**. Maraîchage et arboriculture mentionnés dans le **large éventail de productions régionales** (mirabelle).

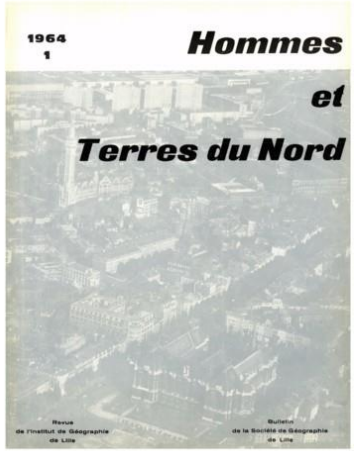
- **Numéro RGE « *Renouveau des campagnes de l'Est de la France* » (2002)** : un paysage agricole éclaté, étudié pour ses externalités (eau) et ses aménités (bâti, vergers).



1. État de l'art et démarche méthodologique

1.2. L'agriculture du Grand-Est dans la littérature scientifique

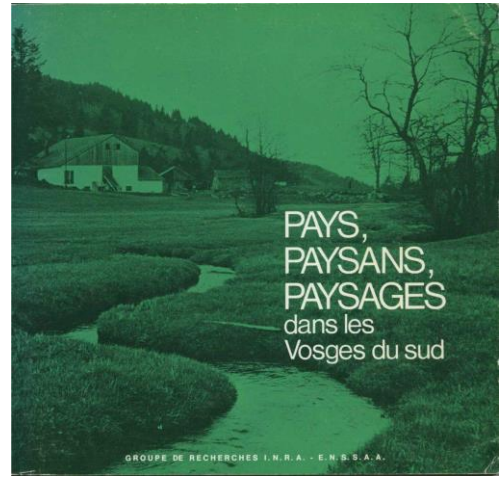


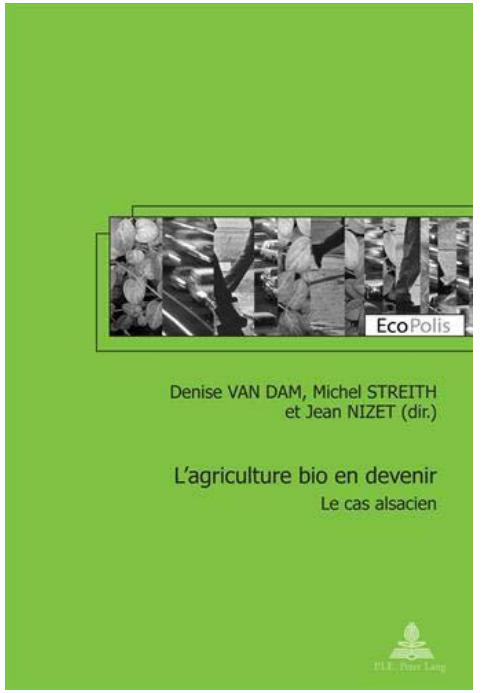


- Jeunesse et manque de cohérence territoriale : **peu de travaux à l'échelon régional**

- **Les approches (infra)départementales** des spécificités de différents pays dans **la tradition de la géographie régionale :**

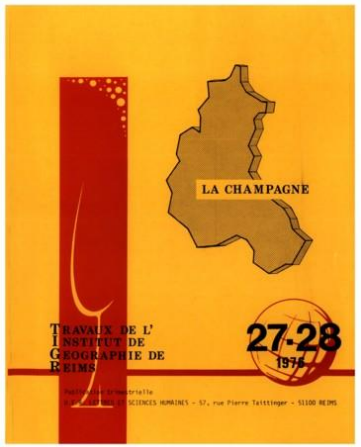
- Le département des Vosges : un laboratoire de la géoagronomie et de l'école Deffontaines (Pays, paysans, paysage, 1977 ; Deffontaines et al., 1981).
- Les plaines champenoises productives : la champagne « pouilleuse » modernisée par les engrais, IAA, remembrements devient "un pays de grandes cultures très performant » (Dorel et Duménil, 1983 : 86).
- Des périphéries herbagères (Reynaud, 1990) : unité territoriale ardennnaise dans la Grande Région et interface agricole haut-marnaise.
- En Alsace, une polyculture traditionnelle à base de grains (Gibert, 1954) portée par les transformations du Rhin (Juillard, 1965).





1. État de l'art et démarche méthodologique

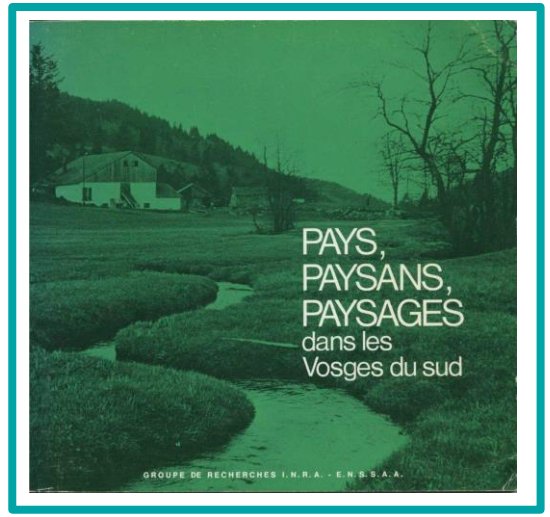
1.2. L'agriculture du Grand-Est dans la littérature scientifique

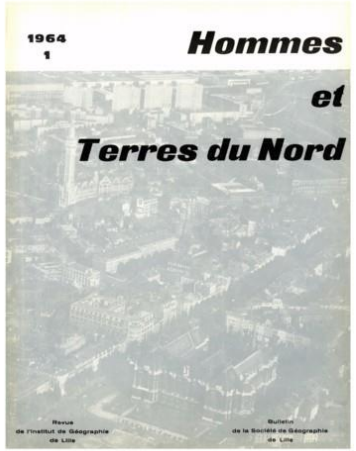


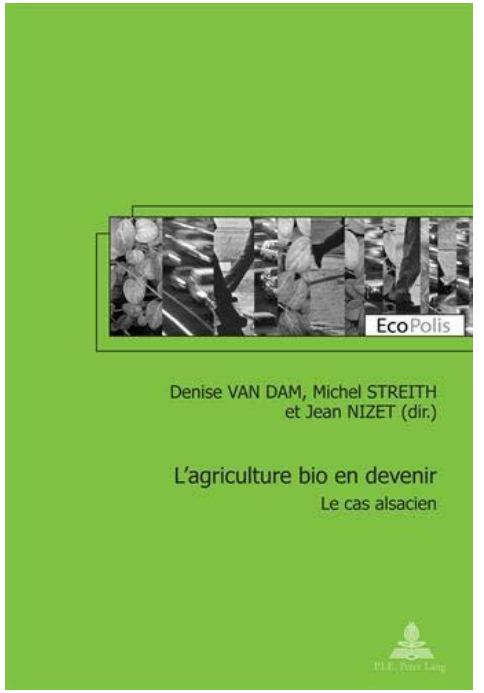
- Jeunesse et manque de cohérence territoriale : **peu de travaux à l'échelon régional**

- **Les approches (infra)départementales** des spécificités de différents pays dans **la tradition de la géographie régionale :**

- Le département des Vosges : un laboratoire de la géoagronomie et de l'école Deffontaines (Pays, paysans, paysage, 1977 ; Deffontaines et al., 1981).
- Les plaines champenoises productives : la champagne « pouilleuse » modernisée par les engrais, IAA, remembrements devient "un pays de grandes cultures très performant » (Dorel et Duménil, 1983 : 86).
- Des périphéries herbagères (Reynaud, 1990) : unité territoriale ardennnaise dans la Grande Région et interface agricole haut-marnaise.
- En Alsace, une polyculture traditionnelle à base de grains (Gibert, 1954) portée par les transformations du Rhin (Juillard, 1965).







1. État de l'art et démarche méthodologique

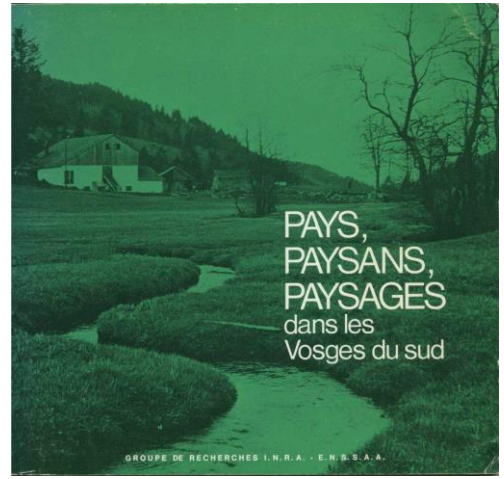
1.2. L'agriculture du Grand-Est dans la littérature scientifique

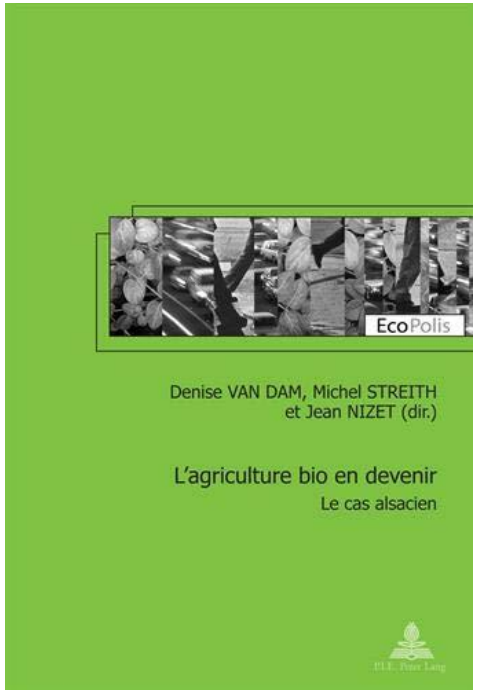


- Jeunesse et manque de cohérence territoriale : **peu de travaux à l'échelon régional**

- **Les approches (infra)départementales** des spécificités de différents pays dans **la tradition de la géographie régionale :**

- Le département des Vosges : un laboratoire de la géoagronomie et de l'école Deffontaines (Pays, paysans, paysage, 1977 ; Deffontaines et al., 1981).
- Les plaines champenoises productives : la champagne « pouilleuse » modernisée par les engrais, IAA, remembrements devient "un pays de grandes cultures très performant » (Dorel et Duménil, 1983 : 86).
- Des périphéries herbagères (Reynaud, 1990) : unité territoriale ardennnaise dans la Grande Région et interface agricole haut-marnaise.
- En Alsace, une polyculture traditionnelle à base de grains (Gibert, 1954) portée par les transformations du Rhin (Juillard, 1965).

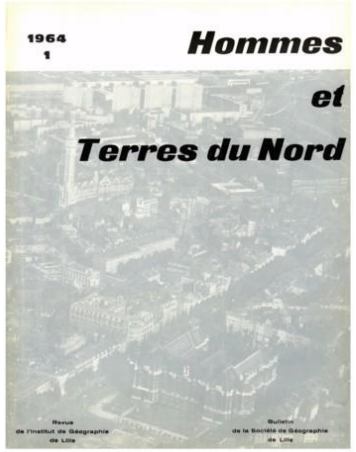




1. État de l'art et démarche méthodologique

1.2. L'agriculture du Grand-Est dans la littérature scientifique

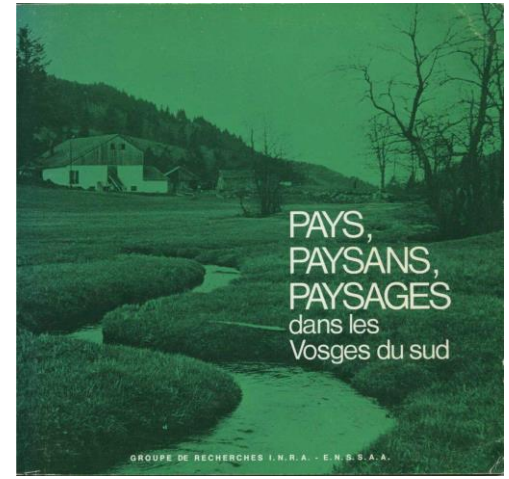


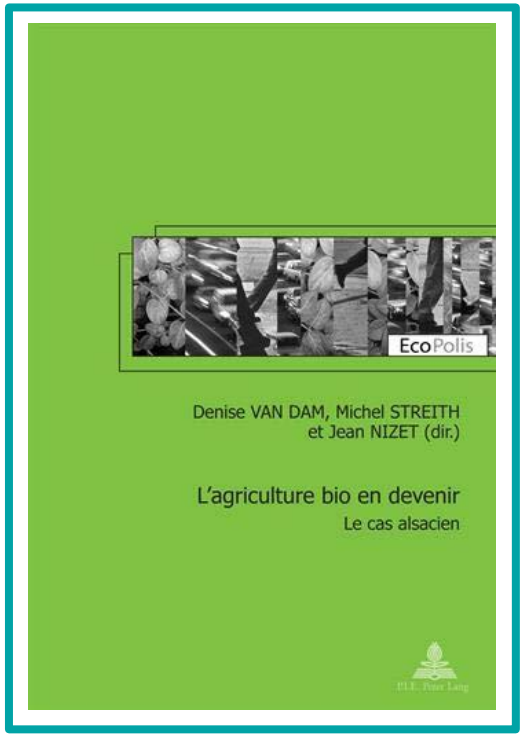


- Jeunesse et manque de cohérence territoriale : **peu de travaux à l'échelon régional**

- **Les approches (infra)départementales** des spécificités de différents pays dans **la tradition de la géographie régionale :**

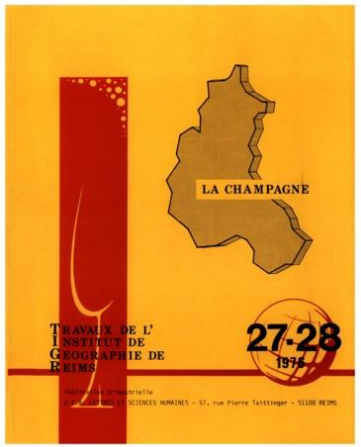
- Le département des Vosges : un laboratoire de la géoagronomie et de l'école Deffontaines (Pays, paysans, paysage, 1977 ; Deffontaines et al., 1981).
- Les plaines champenoises productives : la champagne « pouilleuse » modernisée par les engrais, IAA, remembrements devient "un pays de grandes cultures très performant » (Dorel et Duménil, 1983 : 86).
- Des périphéries herbagères (Reynaud, 1990) : unité territoriale ardennnaise dans la Grande Région et interface agricole haut-marnaise.
- En Alsace, une polyculture traditionnelle à base de grains (Gibert, 1954) portée par les transformations du Rhin (Juillard, 1965).

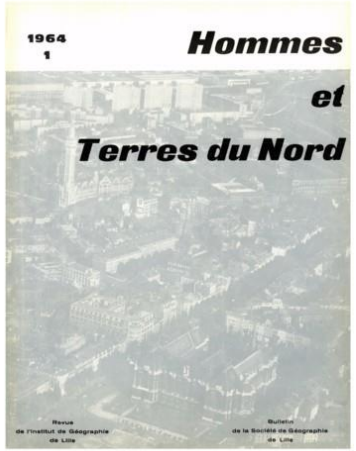




1. État de l'art et démarche méthodologique

1.2. L'agriculture du Grand-Est dans la littérature scientifique





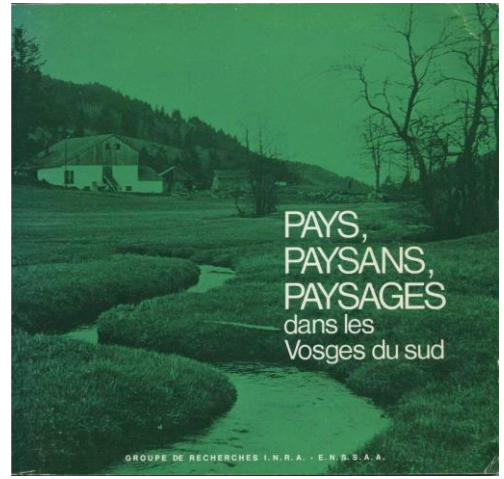
- Jeunesse et manque de cohérence territoriale : **peu de travaux à l'échelon régional**

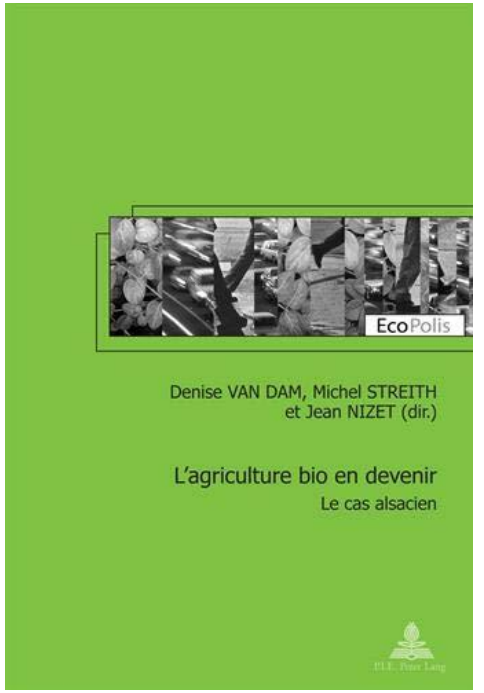
- **Les approches (infra)départementales** des spécificités de différents pays dans **la tradition de la géographie régionale :**

- Le département des Vosges : un laboratoire de la géoagronomie et de l'école Deffontaines (Pays, paysans, paysage, 1977 ; Deffontaines et al., 1981).
- Les plaines champenoises productives : la champagne « pouilleuse » modernisée par les engrais, IAA, remembrements devient "un pays de grandes cultures très performant » (Dorel et Duménil, 1983 : 86).
- Des périphéries herbagères (Reynaud, 1990) : unité territoriale ardennnaise dans la Grande Région et interface agricole haut-marnaise.
- En Alsace, une polyculture traditionnelle à base de grains (Gibert, 1954) portée par les transformations du Rhin (Juillard, 1965).

- L'**actualisation de ces lectures**, datant pour la plupart des décennies 80-90, donne à voir des prolongements avec la période plus récente :

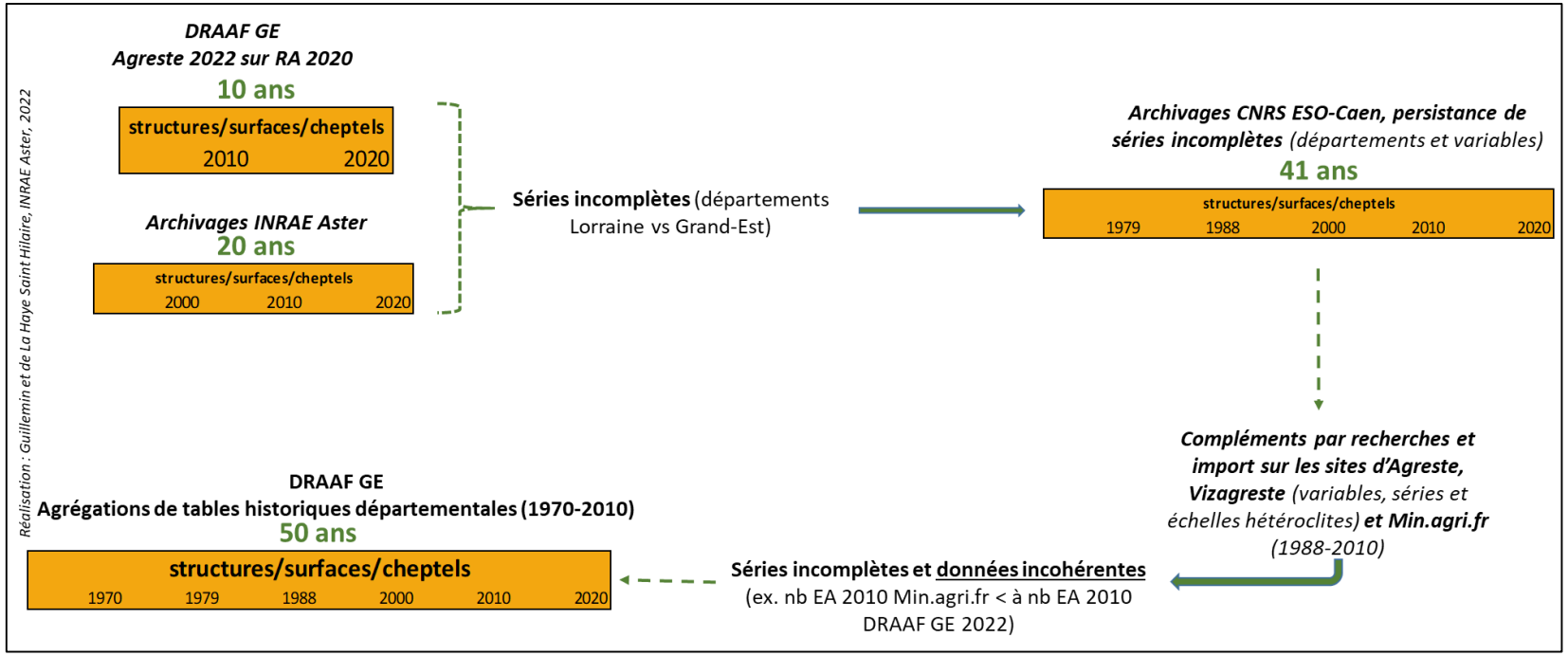
- La **Lorraine archétype de la polyculture-élevage** (Programme SPyCE ; Schott et al., 2018 ; Hirschler et al., 2019 ; de La Haye Saint Hilaire et al., 2022).
- La **Champagne : leader d'une agriculture innovante**, notamment pour la bioéconomie (PSDR 4 BIOCA, Vivien et al., 2022).
- Les **Ardennes** en retrait, malgré des études sur le **tourisme vert** ou les **liens biodiversité-agriculture** (Gombert, 2020 ; Breyne et al., 2019).
- **L'Alsace** : entre problématiques environnementales d'une **agriculture intensive** (Losinger et al., 2006 ; Méchin, 2013 ; Van Dijk et al., 2011 ; Christen, 2011) et développement de l'**agriculture biologique** (Van Dam et al., 2011 a-b ; Hellec et Blouet, 2012).
- Développement des travaux autour des circuits courts et des SAAT (Barataud et al., 2022 ; Schott, 2020).





1. État de l'art et démarche méthodologique

1.3. Données et méthodes



- Construire des **séries départementales historiques consolidées**, malgré l'incohérence de sources
- **Variables de structures** : nb d'EA, SAU, UTA totales, UTA familiales, UTA non familiales
- **Données cheptels** : V. lait., V. allait., caprins, ovins, porcins, volailles et lapines mères (en nombre de têtes & d'EA) - agrégation "granivores"
- **Données cultures** : céréales, oléagineux, protéagineux et lég. secs, plantes à fibres et industrielles diverses (PAF+ cult. ind. - PPAM en 1979/1988/2000 ; lacune 1970), PPAM (lac. 1970), PdT, lég. frais & plants, fourrages annuels, prairies, fleurs et plantes ornement., vignes, cultures fruitlères
- **Deux principaux calculs** : taux d'évolution et ratios pour des représentations sous formes de graphiques en barres (pas de carte, hormis l'OTEX communale 2020)
- **Limites des données** : le nb de têtes d'animaux puisque les départements avec des volailles écrasent complètement les autres départements plutôt orientés en élevages bovins mais impossible d'avoir des données fiables sur le temps long pour les UGB, notamment en raison des coefficients propres à chaque espèce ; même écrasement pour des variables cultures, d'où le recours à des échelles logarithmiques (viticulture et PPAM)

céréales		surfaces						tx_evol_surfaces			nombre						surface/exploitation					
département	ID_dep	1970	1979	1988	2000	2010	2020	tx_evol_1979-1988	tx_evol_1988-2020	tx_evol_1970-2020	1970	1979	1988	2000	2010	2020	surf/ea-1970	surf/ea-1979	surf/ea-1988	surf/ea-2000	surf/ea-2010	surf/ea-2020
Ardennes	8	86 759	103 920	97 147	103 105	107 839	116 260	-6,5	19,7	27,4%	4 864	4 366	3 611	2 550	2 138	1 938	18	24	27	40	50	60,0
Aube	10	221 425	242 542	209 980	201 459	204 638	204 940	-13,4	-2,4	-8,1%	6 238	5 574	4 988	3 471	2 794	2 583	35	44	42	58	73	79,3
Marne	51	314 746	319 332	262 325	278 747	283 412	290 231	-17,9	10,6	-8,6%	7 700	7 243	6 400	4 996	4 402	4 077	41	44	41	56	64	71,2
Haute-Marne	52	95 847	119 609	112 948	113 156	123 085	124 392	-5,6	10,1	23,2%	5 840	4 469	3 398	2 056	1 593	1 395	16	27	33	55	77	89,2
Meurthe-et-Moselle	54	74 436	92 876	96 895	105 352	113 465	113 793	4,3	17,4	34,7%	5 656	4 394	3 410	2 211	1 874	1 645	13	21	28	48	61	69,2
Meuse	55	99 782	121 896	131 701	138 435	145 224	155 629	8,0	18,2	38,5%	5 562	4 483	3 688	2 479	2 043	1 829	18	27	36	56	71	85,1
Moselle	57	94 681	113 773	104 663	108 660	118 170	117 887	-8,0	12,6	19,6%	13 011	8 965	6 175	3 442	2 527	2 097	7	13	17	32	47	56,2
Vosges	88	34 316	37 189	31 955	39 731	43 612	43 007	-14,1	34,6	19,9%	9 055	6 035	3 744	1 966	1 377	1 075	4	6	9	20	32	40,0
Bas-Rhin	67	67 352	82 418	88 688	104 842	108 707	103 550	7,6	16,8	33,3%	17 600	12 200	9 276	5 480	4 203	3 307	4	7	10	19	26	31,3
Haut-Rhin	68	57 137	65 529	69 779	77 388	81 470	76 196	6,5	9,2	23,4%	8 883	6 413	4 878	2 975	2 361	1 938	6	10	14	26	35	39,3

Capture d'écran de la base de données. INRAE, UR ASTER, 2022.

2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

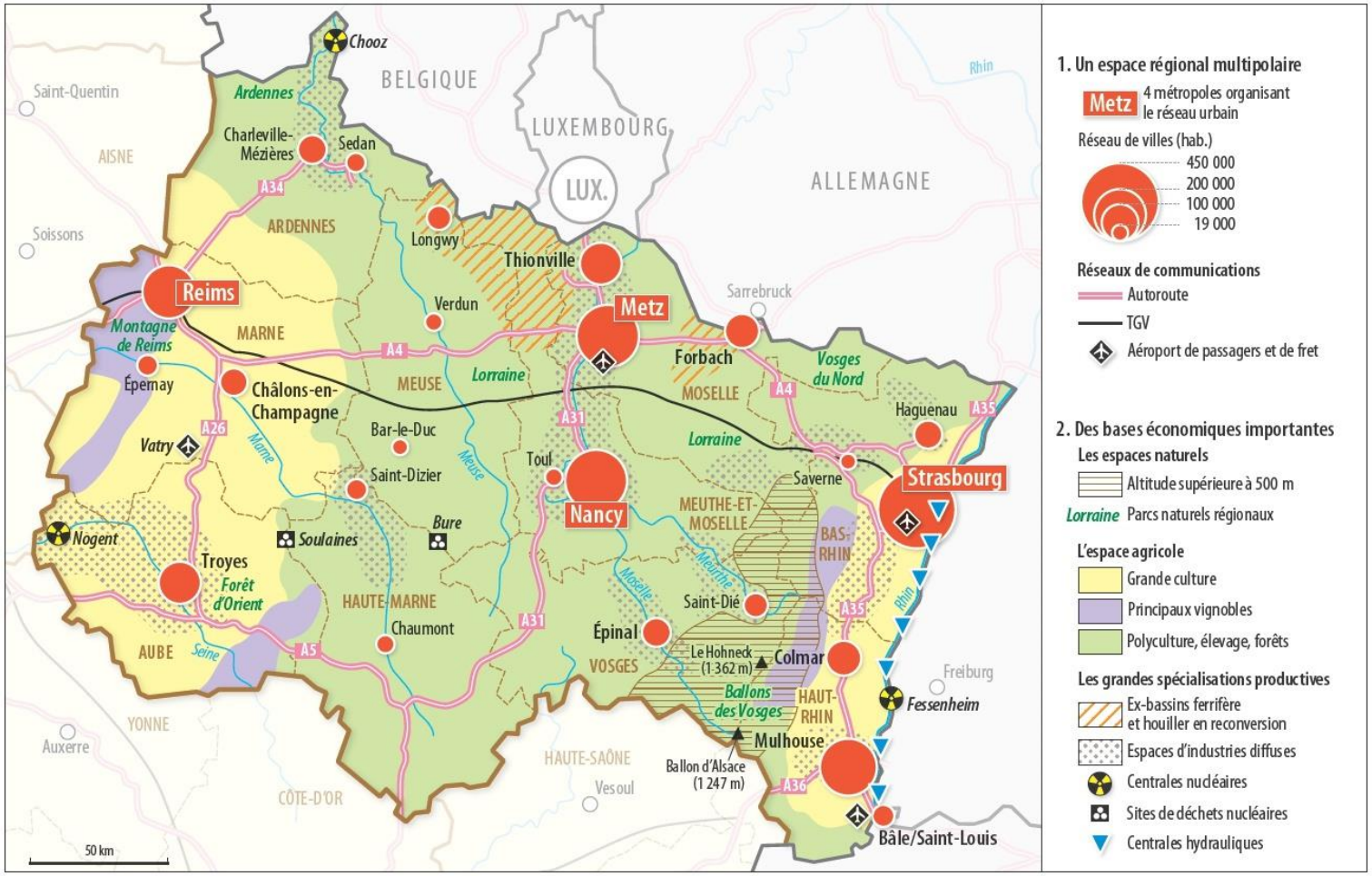
Entre recul des élevages et spécialisations végétales : diversité des polycultures-(élevage-s)



Bovins-viande pâturant un pré-verger de mirabelliers, chemin communal N6 de Housséville, N. Photo : P. Guillemin, INRAE-Aster, 31/10/22.



PPAM biologiques en open-field champardennais, entre Châlons-en-Champagne et Bar-le-Duc. Photo : CIVAM OASIS, 2016.
https://www.civam.org/civam-oasis/actions/filiere-ppam-bio/

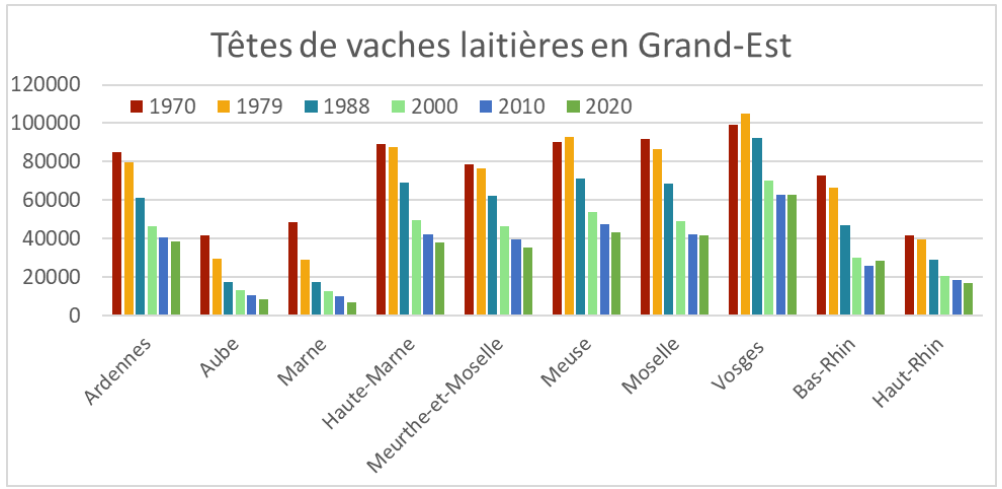


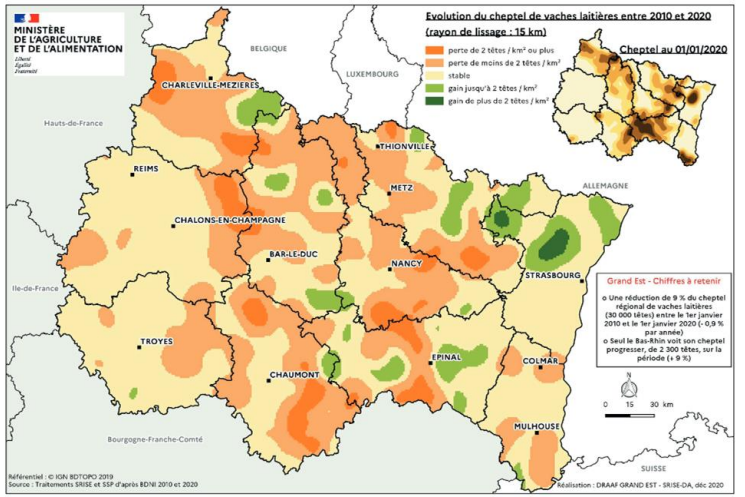
Carte de synthèse Grand-Est – *La France des 13 Régions*

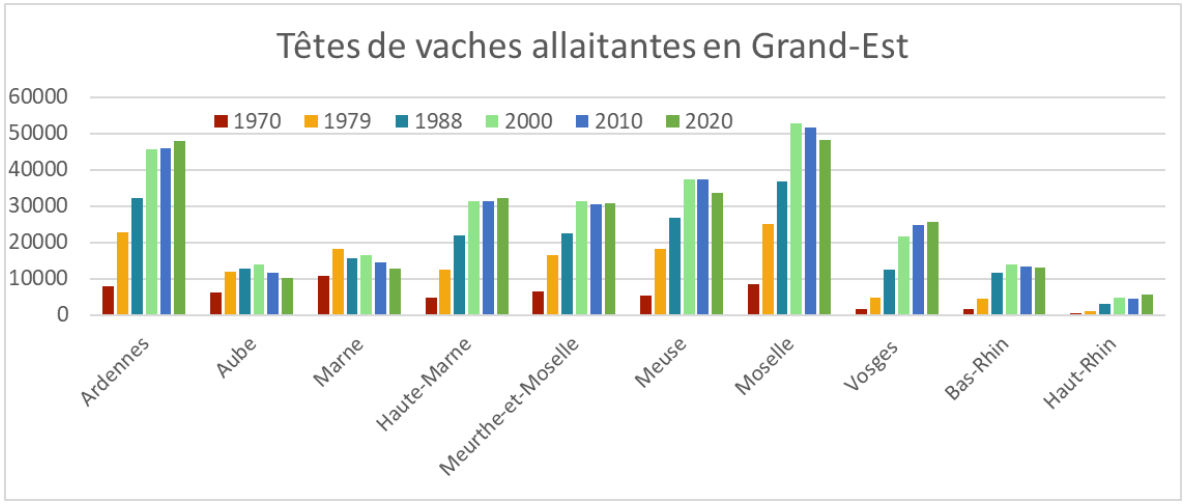
2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

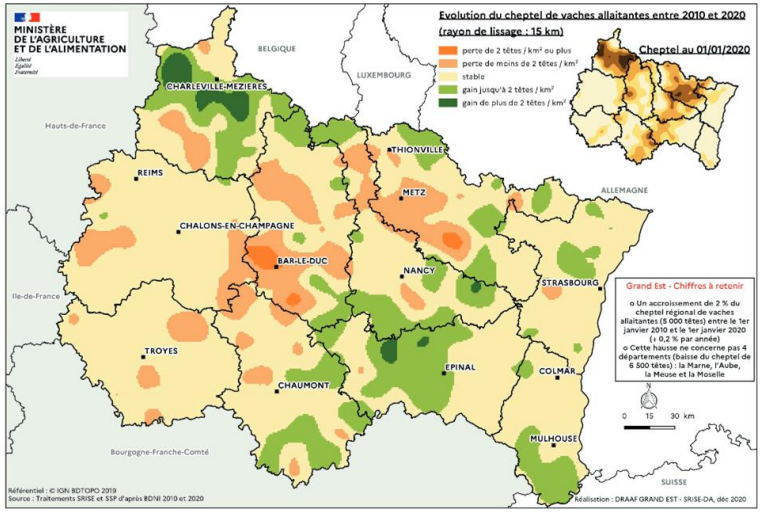
2.1. Résistances et transformations d'une zone agricole intermédiaire (ZAI) en polyculture-élevage (PCE)

Dans les Ardennes, la Meuse, la Haute-Marne, la Lorraine et le Bas-Rhin : des bastions d'élevages bovins …









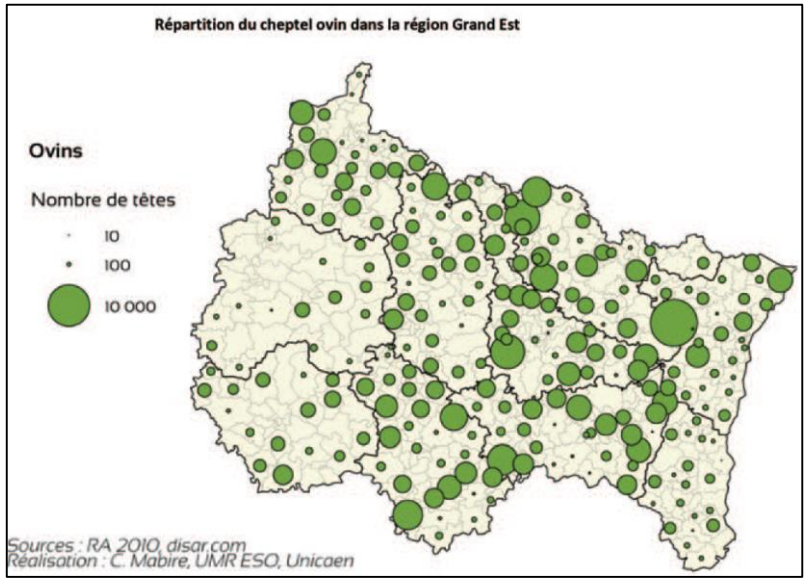
2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

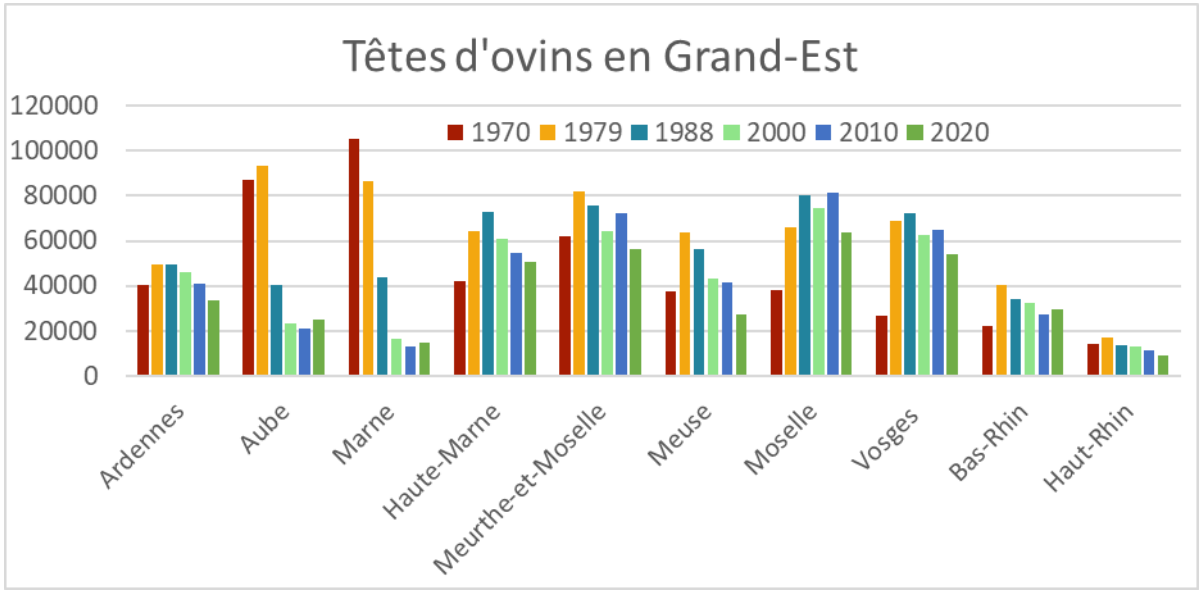
2.1. Résistances et transformations d'une zone agricole intermédiaire (ZAI) en polyculture-élevage (PCE)

Dans les Ardennes, la Meuse, la Haute-Marne, la Lorraine et le Bas-Rhin : des bastions d'élevages bovins et des troupes ovines de boucherie



- Le Grand-Est : 7 % de la production nationale (Interbev, 2018)
- Un marqueur de la polyculture-(poly)élevage lorraine, et d'une zone intermédiaire incluant les côtes de l'est du Bassin Parisien
- Après 30 ou 40 ans de déclin, depuis 2010 légère progression des effectifs dans l'Aube (17 %) et la Marne (12 %) réintroduits dans des exploitations céréalières







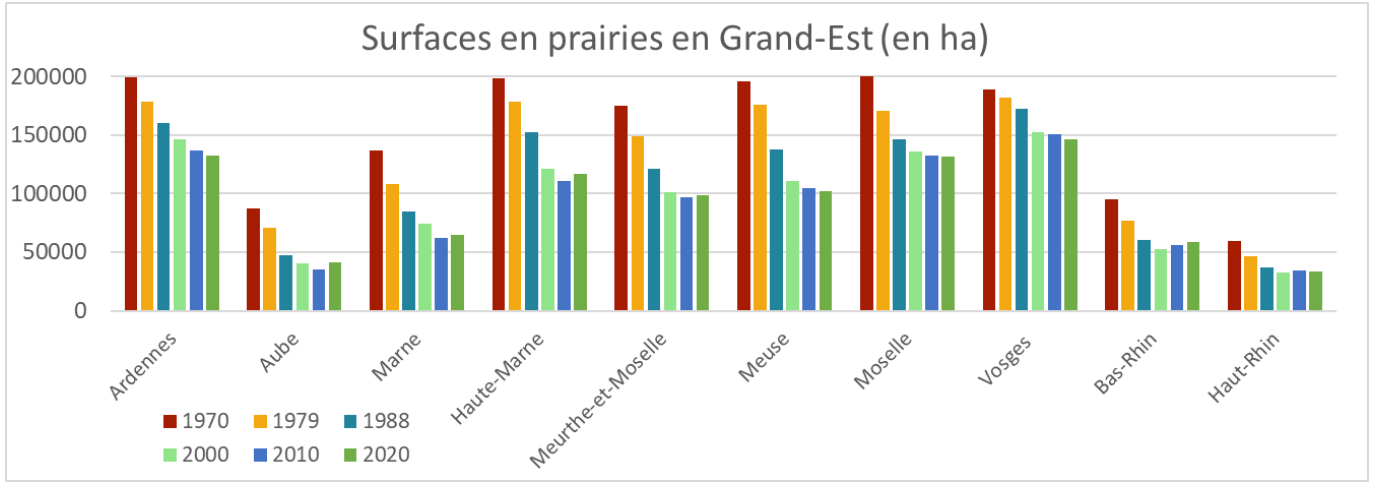
Brebis au pâturage, Domaine du Joly à Mirecourt
Photo : LdLHSH, INRAE-Aster, 16/12/22

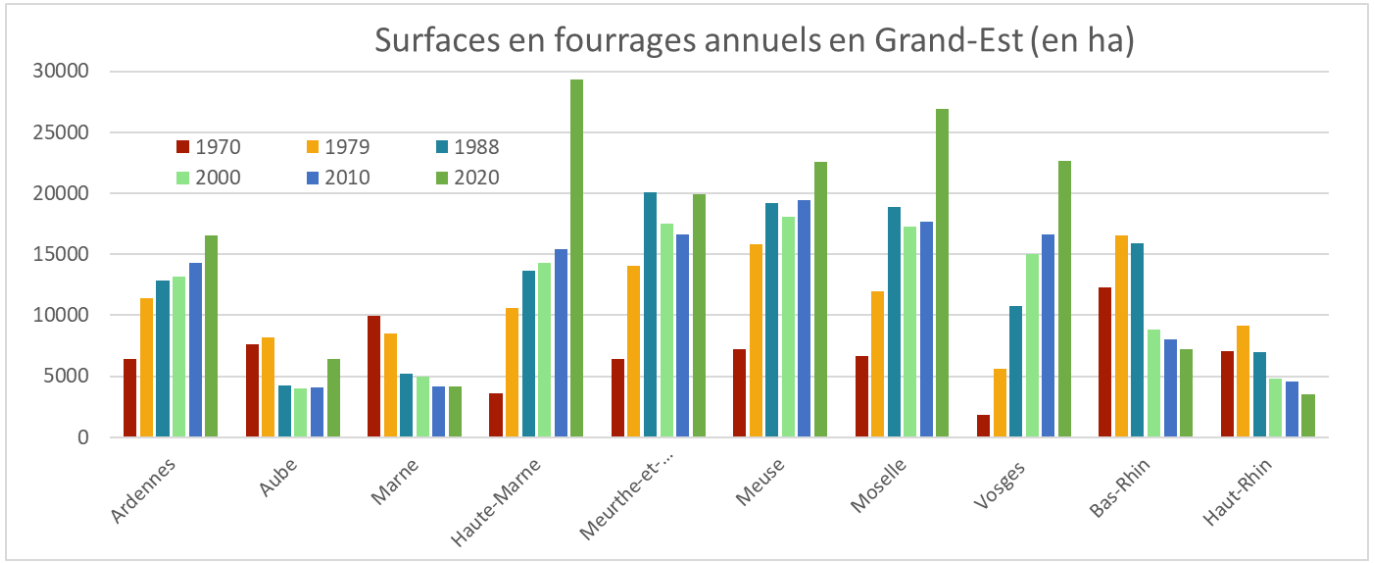
2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

2.1. Résistances et transformations d'une zone agricole intermédiaire (ZAI) en polyculture-élevage (PCE)

L'intensification fourragère sous influence d'une céréalisation régionale

- **Recul des prairies**, en ralentissement à partir des années 2000 et quelques regains mineurs dans les départements les plus céréaliers.
- **Hétérogénéité des surfaces en prairies par exploitation** : maximales 70 ha (Vosges et Haute-Marne) ; minimales < à 20 ha (Aube, Marne et Alsace).
- Hausse tendancielle des **surfaces en fourrages annuels dans les départements les plus herbagers**, durant la période d'intensification des conduites d'élevage (maïs ensilage, etc.).
- Baisse tendancielle des surfaces fourragères depuis 1979 (Aube, Marne et Alsace) : suggérant une **polyculture spécialisée**.

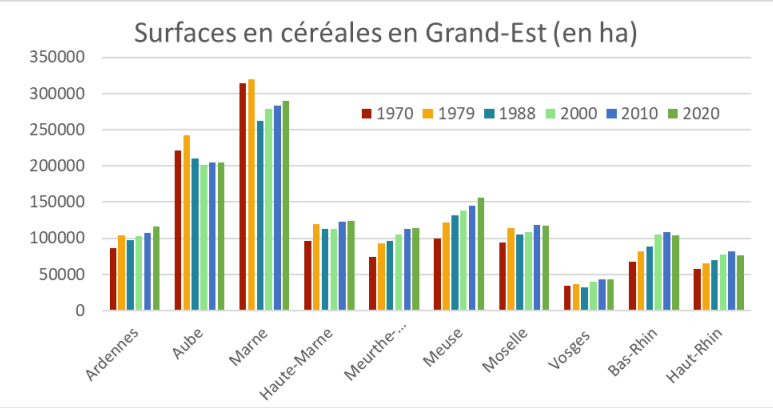


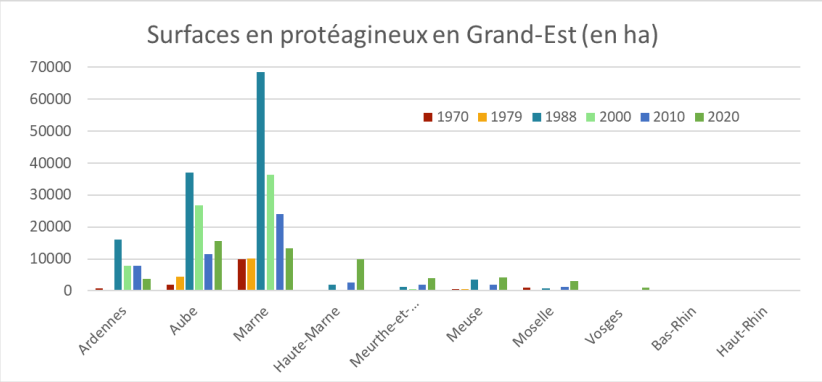


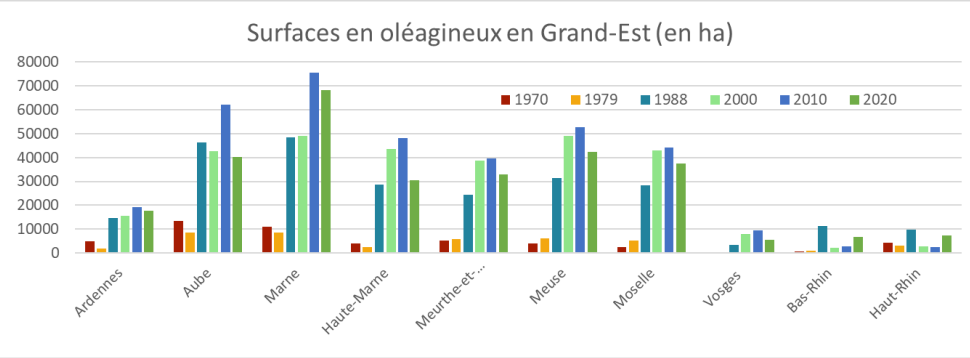
2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

2.2. Diversification des assolements dans la dynamique régionale de spécialisation végétale ou de la PCE

Céréalisation et diversification oléo-protéagineuse dès les années 1980









Usine Sojinal à Issehheim.
Source : https://www.adira.com/actualites/alpro-sojinal-en-forte-croissance-a-issenheim/

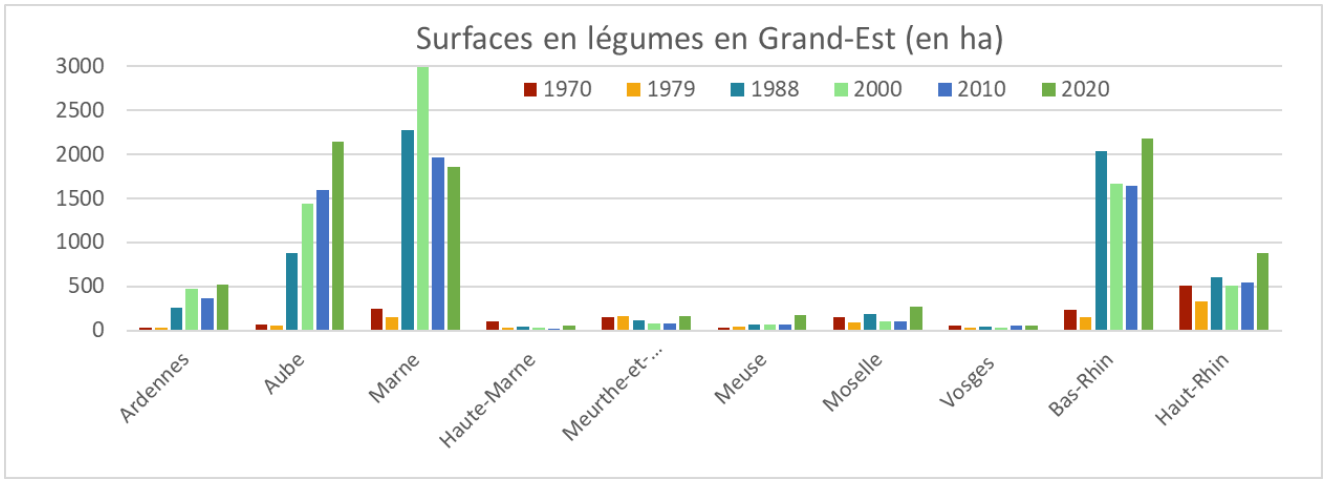
- **Hausse tendancielle des surfaces céréalières** entre 1970 et 2020**.**
- **Oléagineux** : grande bascule des **1980's avec le colza** (Aube et Marne - Schott et al., 2018).
  - Depuis 2010, surfaces en déclin excepté en Alsace, avec de nouvelles filières ;
  - Usine *Sojinal* en 2017 (de 90 à 160 salariés), Danone double les capacités de trituration de la CAC à Boofzheim;
  - cultures oléagineuses biologiques, transformées à la ferme et vendues en circuits courts de proximité.

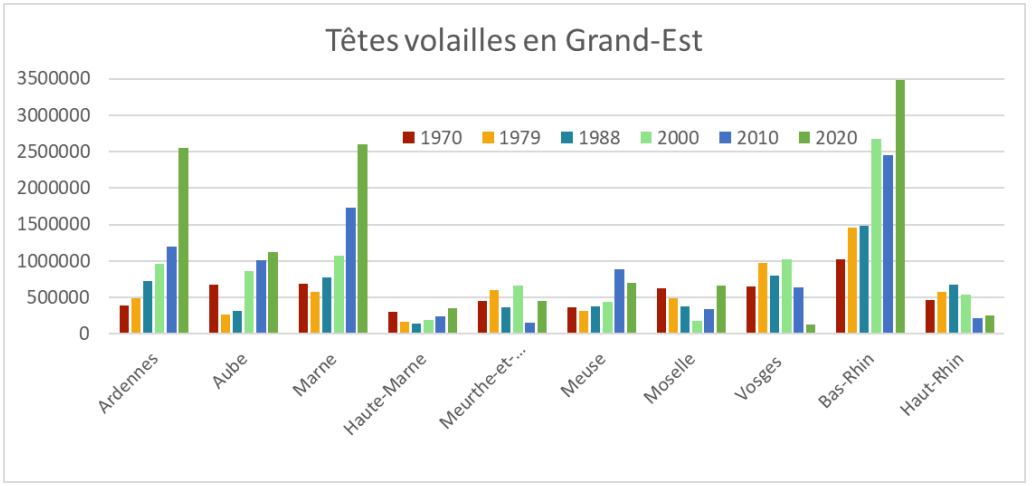
Boom des **cultures protéagineuses** champardennaises dans les 1980's, puis déclin. **Croissance dans les départements de PCE** entre 2000 et 2020.

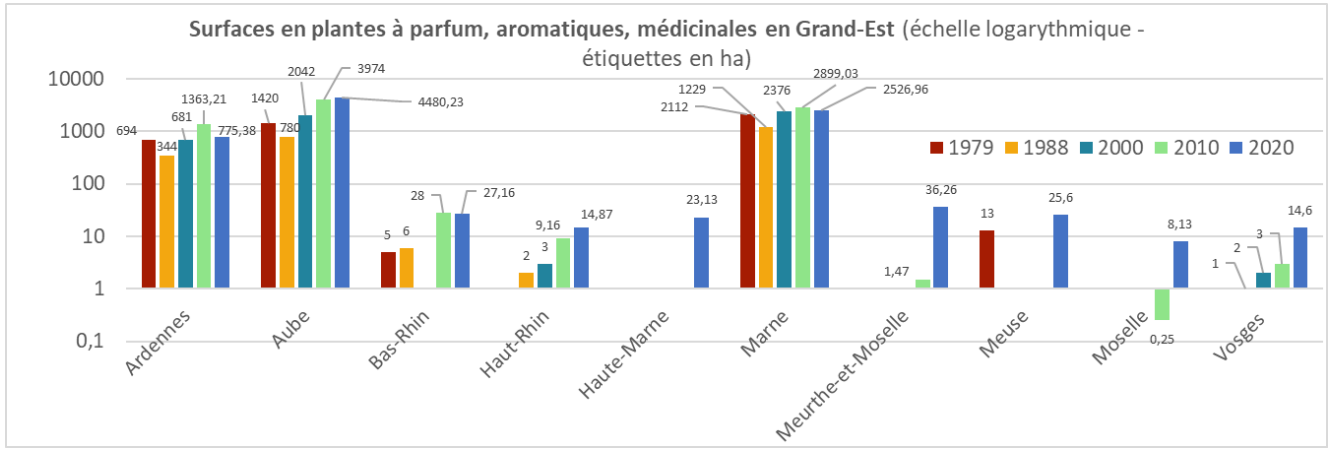
2. Au-delà d'une tripolarisation agricole en Grand-Est

2.2. Diversification des assolements dans la dynamique régionale de spécialisation végétale ou de la PCE

Une polyculture renouvelée par le développement des grandes cultures spéciales et compatible avec l'élevage monogastrique







Les têtes de volailles et surfaces en légumes & PPAM caractérisent les départements céréaliers :

- Diversification historique en PPAM dans les 1970's ;
- Boom des surfaces en légumes dans les 1980's ;
- Hausse tendancielle des volailles (10, 51 et 67), nuancée en porcs.

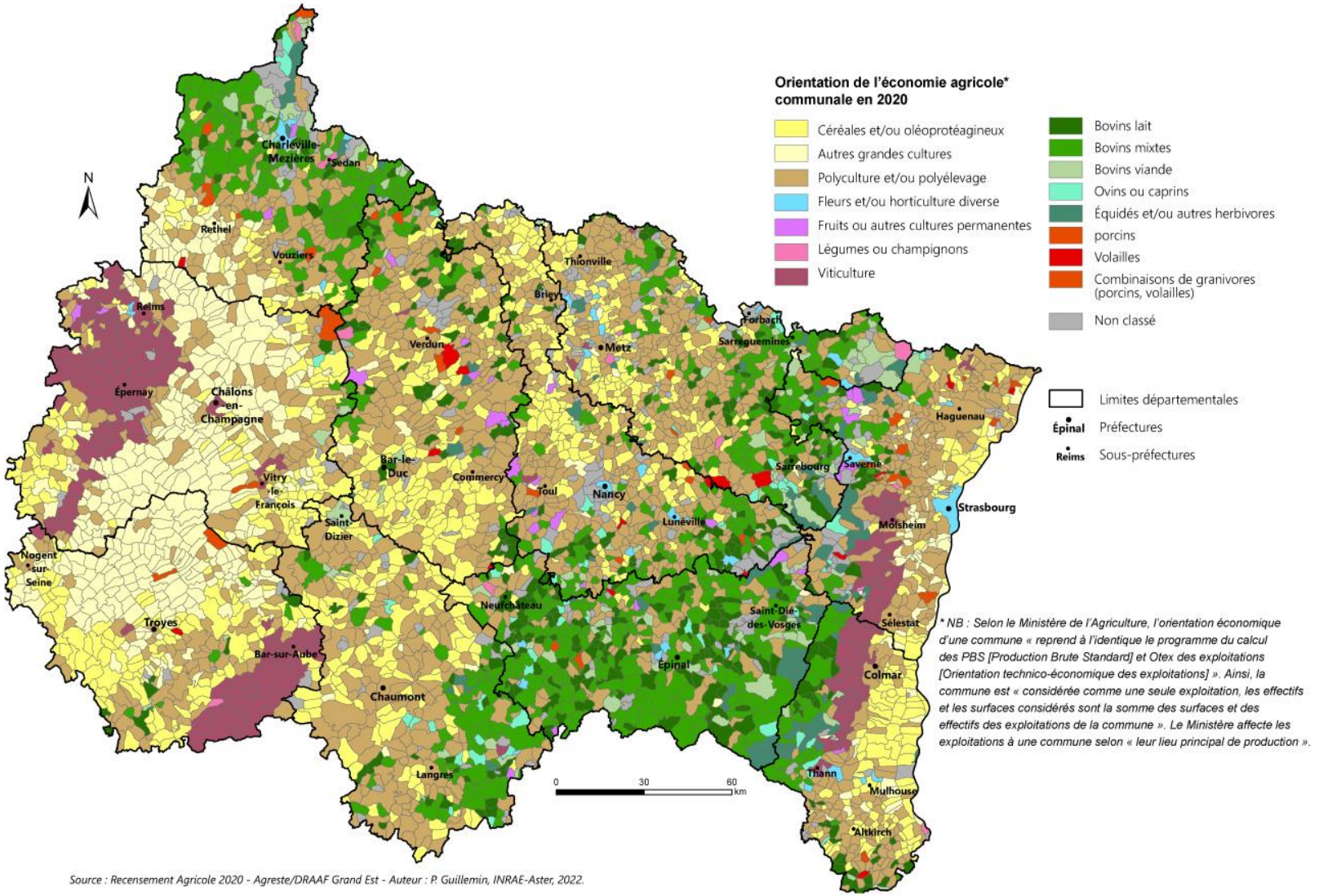


Semis de 230 ha de carottes dans une exploitation près d'Arcis-sur-Aube (2019). Photo : https://www.materielagricole.info/dans-ma-ferme/article/721595/du-semis-a-la-recolte-de-carottes

3. Effets de contextes et configurations typiques

- L'OTEX communale en 2020 pour nuancer les situations départementales
- Entre fronts de céréalisation et bastions herbagers
- Les configurations typiques de productions plus marginales dans la région :

- Les cultures permanentes de coteaux, dont la viticulture lorraine (Anglès et Mathis, 2019) ;
- Les agricultures de service périurbaine ou de montagne (Lécole, 2021) ;
- Des territoires de firme atypiques (Margetic, 2014).



NB : Selon le Ministère de l'Agriculture, l'orientation économique d'une commune « reprend à l'identique le programme du calcul des PBS [Production Brute Standard] et Otex des exploitations [Orientation technico-économique des exploitations] ». Ainsi, la commune est « considérée comme une seule exploitation, les effectifs et les surfaces considérés sont la somme des surfaces et des effectifs des exploitations de la commune ». Le Ministère affecte les exploitations à une commune selon « leur lieu principal de production ».

Source : Recensement Agricole 2020 - Agreste/DRAAF Grand Est - Auteur : P. Guillemin, INRAE-Aster, 2022.

3. Effets de contextes et configurations typiques

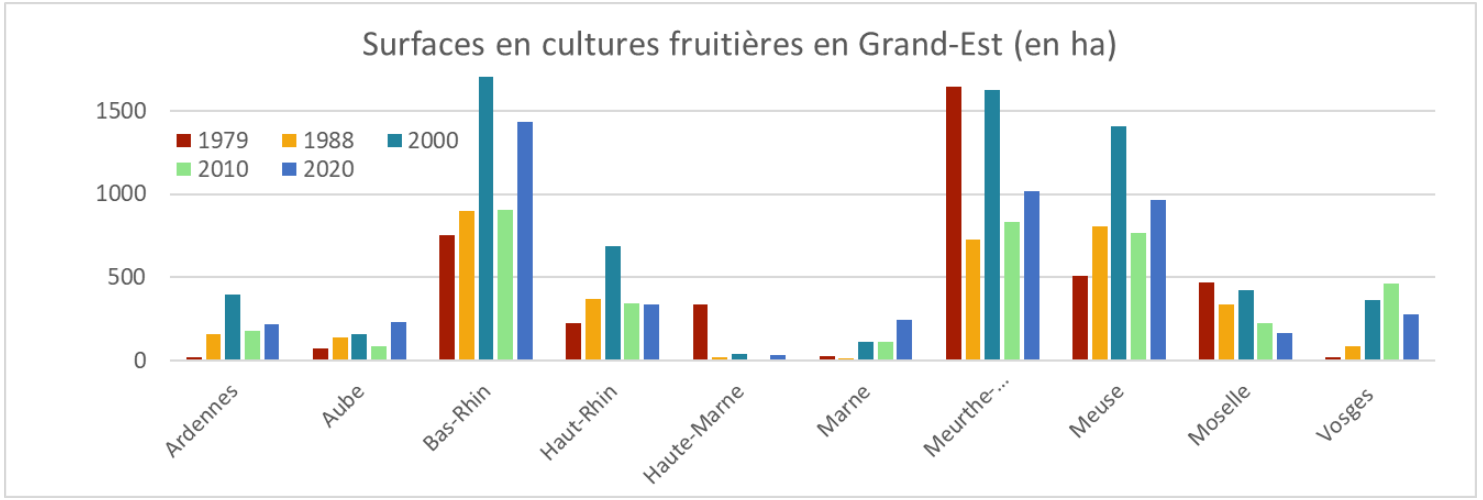
3.1. Les agricultures de service ou de coteaux

brebis laitières département	têtes/EA
Ardennes	39
Aube	26
Marne	31
Haute-Marne	57
Meurthe-et-Moselle	89
Meuse	50
Moselle	57
Vosges	106
Bas-Rhin	44
Haut-Rhin	31

légumes frais, plants de légumes, melons ou fraises département	surface/exploitation					
	surf/ea-1970	surf/ea-1979	surf/ea-1988	surf/ea-2000	surf/ea-2010	surf/ea-2020
Ardennes	0,8	**0,7**	**4,5**	**7,2**	**5,7**	**5,9**
Aube	0,7	**0,8**	**3,1**	**6,8**	**9,3**	**9,7**
Marne	0,8	**0,9**	**5,2**	**7,4**	**8,7**	**7,5**
Haute-Marne	0,2	0,5	0,9	1,0	0,8	1,2
Meurthe-et-Moselle	0,8	1,1	1,1	1,3	1,4	1,6
Meuse	0,6	1,2	1,3	3,6	2,3	2,7
Moselle	0,7	0,8	1,0	1,3	1,8	2,1
Vosges	0,7	0,6	0,6	0,8	0,4	0,4
Bas-Rhin	0,7	0,5	1,5	2,4	3,2	2,9
Haut-Rhin	0,7	0,8	1,3	1,8	2,6	2,7



Côte de Coiffy, en Haute-Marne.
Source : https://www.tourisme-bourbonne.com/tourisme/decouverte/COIFFY-LE-HAUT-CAVES-DE-COIFFY_PCUCHA0520000266.htm

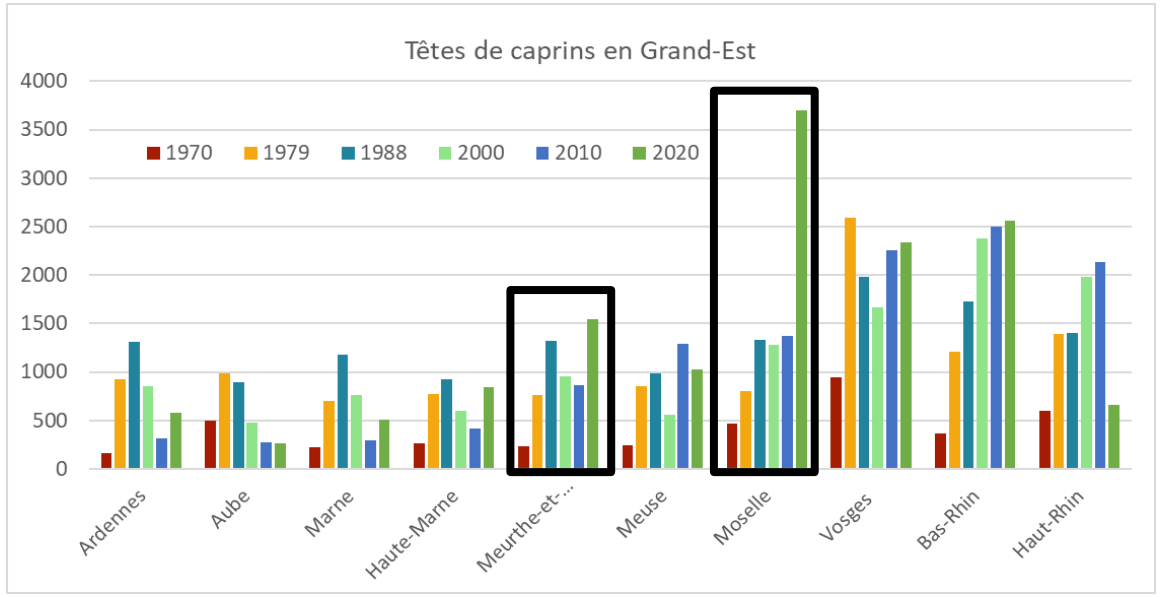


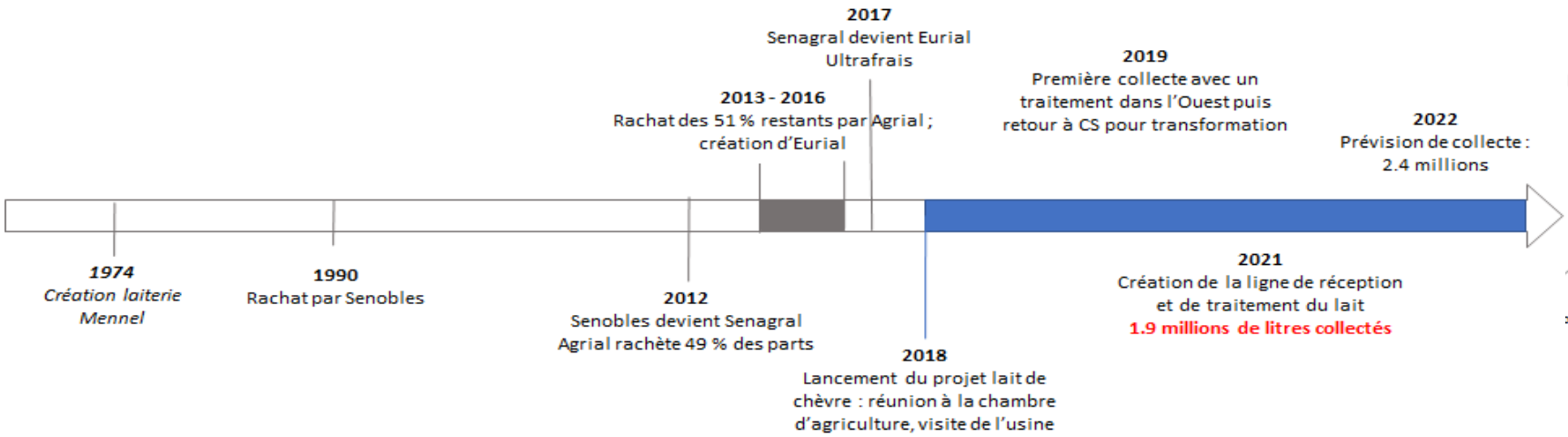


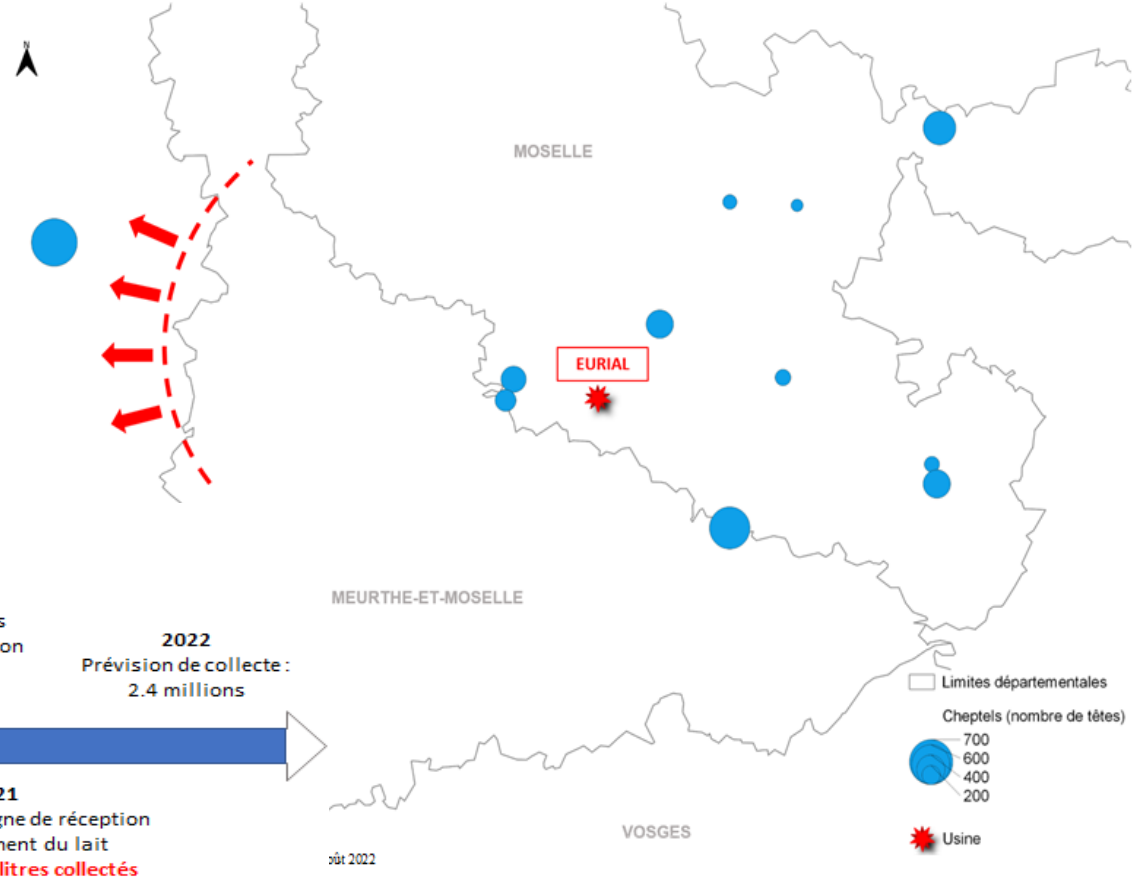
Vergers et Côtes de Toul, Bruley, D908 ; Photo : LdLHSH, INRAE-Aster, 12/10/22

3. Effets de contextes et configurations typiques

3.2. Les spécificités locales liées à des territoires de firmes atypiques







Conclusion : tendances lourdes et signaux faibles

Les limites de notre approche :

- L'évitement des variables de structures, malgré des tendances significatives ;
- Les données absentes des tables départementales : méthanisation, circuit court, etc. ;
- Une échelle plus grossière que le canton ou la région agricole.

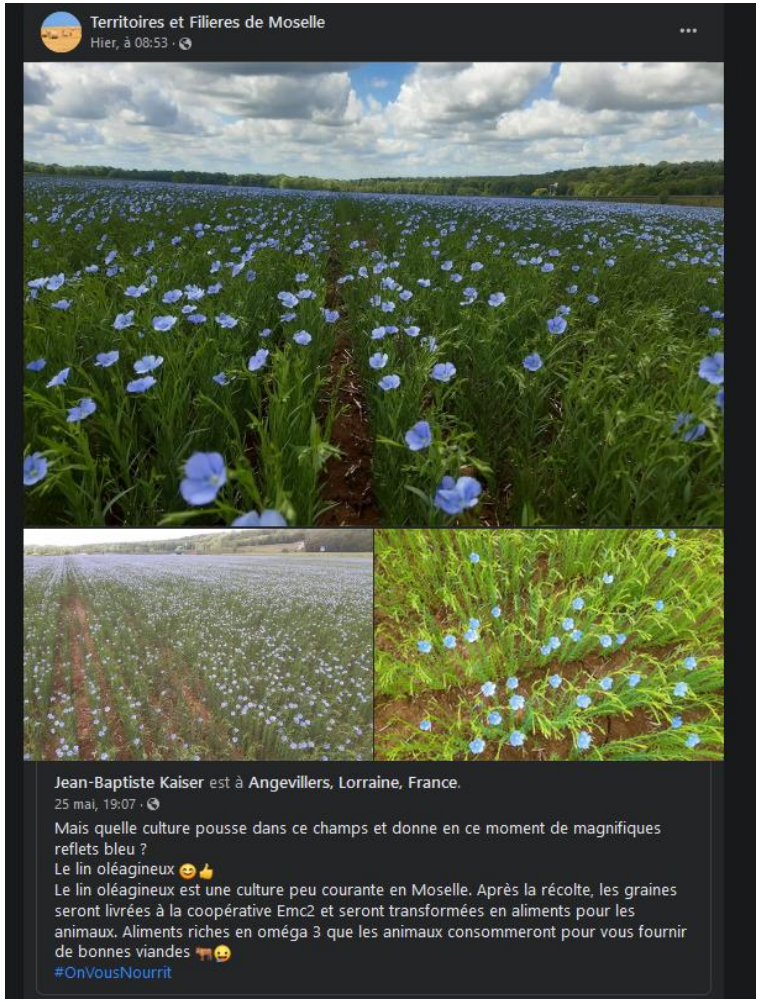
Conclusion : tendances lourdes et signaux faibles

Les limites de notre approche :

- L'évitement des variables de structures, malgré des tendances significatives ;
- Les données absentes des tables départementales : méthanisation, circuit court, etc. ;
- Une échelle plus grossière que la canton ou la région agricole.

Des tendances lourdes qui dépassent une tripolarisation agricole régionale :

- Une diversification végétale des assolements en grandes cultures spécialisées (alimentaire, énergétique, etc.) ;
- Des fronts des céréalisation en zone intermédiaire qui tendent à spécialiser la polyculture ;
- Une résistance de l'élevage dans les bastions herbagers ;
- Des mutations de la polyculture-élevage dans les zones intermédiaires les moins occidentales ;
- L'ancrages des cultures permanentes d'appellation ou d'indication géographiques sur les côtes et montagnes ;
- La proximité urbaine ou les aménités patrimoniales qui entretiennent des agricultures de service.



Page Facebook *Territoires et filières de Moselle*, capture d'écran du 27/05/2022.

Conclusion : tendances lourdes et signaux faibles

Les limites de notre approche :

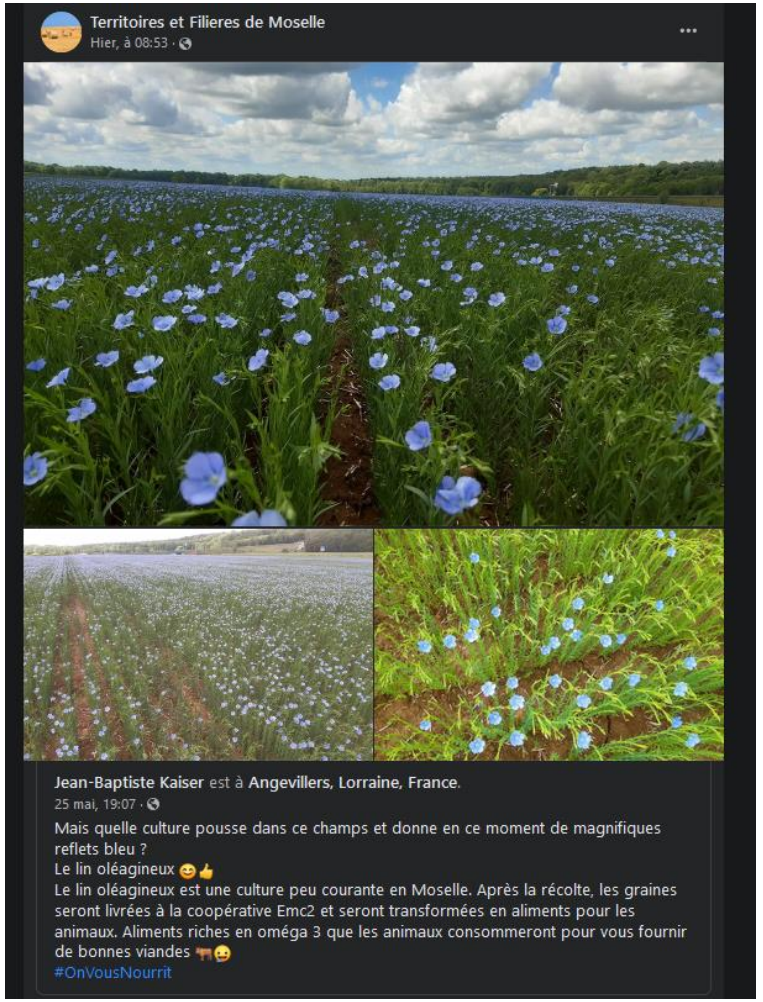
- L'évitement des variables de structures, malgré des tendances significatives ;
- Les données absentes des tables départementales : méthanisation, circuit court, etc. ;
- Une échelle plus grossière que la canton ou la région agricole.

Des tendances lourdes qui dépassent une tripolarisation agricole régionale :

- Une diversification végétale des assolements en grandes cultures spécialisées (alimentaire, énergétique, etc.) ;
- Des fronts des céréalisation en zone intermédiaire qui tendent à spécialiser la polyculture ;
- Une résistance de l'élevage dans les bastions herbagers ;
- Des mutations de la polyculture-élevage dans les zones intermédiaires les moins occidentales ;
- L'ancrages des cultures permanentes d'appellation ou d'indication géographiques sur les côtes et montagnes ;
- La proximité urbaine ou les aménités patrimoniales qui entretiennent des agricultures de service.

Les signaux faibles de dynamiques agroécologiques, toutes régions agricoles confondues :

- La réintroduction de l'élevage en céréaliculture et viticulture à l'ouest de la Région (poules des côtes des Bar, etc.) ;
- Diversification en productions végétales (productions fourragères, cultures orphelines pour l'alimentation humaine, etc.).



Page Facebook *Territoires et filières de Moselle*, capture d'écran du 27/05/2022.



Aux couleurs de l'Ukraine : lin-féverole et moutarde de l'UR ASTER - C. Soulard, INRAE, 25/05/2022

Bibliographie

- Anglès S., Mathis D., 2019. La viticulture en Lorraine : à l'Est, du nouveau. POUR, 237-238, 165-175. https://doi.org/10.3917/pour.237.0165
- Benoît, Marc & Papy, François. (1997). Pratiques agricoles et qualité de l'eau sur le territoire alimentant un captage.
- Bérenguer J., 1978, « L'Ardenne belge et l'Ardenne française dans la politique agricole de la C.E.E », Bulletin de l'Association de Géographes Français, 55, 449, p. 41-45.
- Bermond, M. 2006. 1970-2000 : trente ans d'évolution des systèmes de production agricole dans l'Ouest français. In J.-M. Moriceau, P. Madeline (dir.), Acteurs et espaces de l'élevage (XVIIe-XXIe siècle), Presses Universitaires de Rennes, Bibliothèque d'Histoire Rurale, n°9, p. 247-262. https://shs.hal.science/halshs-00566781
- Boyer J.-C., Carroué L., Gras J., Le Fur A., Montagné-Villette S., 2005. La France. Les 26 régions. Paris, Armand Colin, 366 p.
- Breyne J., Vanbelinghen N., Abildtrup J., 2018, « L'écotourisme en Ardenne, Les actions et les attentes des opérateurs touristiques par rapport aux espaces naturels », Projet INTERREG AGRETA.
- Christen G., 2011, L'entrée de l'environnement dans le champ des pratiques agricoles : traduction, relocalisation des dispositifs de lutte contre l'érosion des sols en Alsace, These de doctorat, Strasbourg.
- Deffontaines J.-P., Raichon C., 1981, « Systèmes de pratiques, terroir, moyen d'analyse d'une agriculture régionale ? », Économie rurale, 142, 1, p. 30-30.
- Delfosse C., 1994, « Une approche géo-ethnologique des frontières culturelles. L'exemple des régions fromagères en Haute-Marne », Ministère de la culture. Mission du Patrimoine Ethnologique, Paris, Société d'Etudes Géographiques, Economiques et Sociologiques Appliquées.
- Dorel G., Duménil C., 1983, « L'évolution de l'agriculture en Champagne-Ardenne (pendant les trente dernières années) », Travaux de l'Institut de Géographie de Reims, 55, 1, p. 87-113.
- Galliano D., Lallau B., Touzard J.-M., 2017. Coexistences et transitions dans l'agriculture. Revue française de Socio-Économie,1, 23-30. https://doi.org/10.3917/rfse.018.0023
- Gasselin P., Lardon S., Cerdan C., Loudiyi S., Sautier D., 2021. Coexistence et confrontation des modèles agricoles et alimentaires. Un nouveau paradigme du développement territorial ? Éditions Quae, Versailles, 395 p.
- Gibert A., 1954, « En Alsace rurale », Géocarrefour, 29, 2, p. 131-134.
- Gombert M., 2020, « Dans les Ardennes, le ReNARD goupille biodiversité et agriculture », Sesame, 7, 1, p. 55-55.
- Hau M., 1988.. La résistance des régions d'agriculture intensive aux crises de la fin du XIXe siècle : les cas de l'Alsace, du Vaucluse et du Bas-Languedoc. Économie rurale, 184-186, 31-41.
- Hellec F., Blouet A., 2012, « Technicité versus autonomie », Terrains travaux, n° 20, 1, p. 157-172.
- Institut national de la recherche agronomique (dir.), 1995, Pays, paysans, paysages dans les Vosges du Sud : les pratiques agricoles et la transformation de l'espace, Paris, INRA, 2. éd, 192 p.
- Juillard É., 1965, « L'Alsace, terre rhénane. Passé, présent et avenir », L'Information Géographique, 29, 1, p. 1-8.
- Lécole P., 2021. Petites fermes des villes, petites fermes des montagnes et soutiens de la politique agricole commune. Géographie, économie, société, 23/3, 219-243. https://doi.org/10.3166/ges.2021.0011
- Losinger I., Wencel M.-C., Migot P., 2006, « Réflexions autour de la gestion d'une espèce animale dans un écosystème agricole : le cas du grand hamster », Natures Sciences Sociétés, 14, p. S63-S64.
- Margetic C., 2014. Des industries agroalimentaires françaises face à des enjeux majeurs. L'Information géographique, 78, 27-47. https://doi.org/10.3917/lig.784.0027
- Méchin C., 2013. Stratégies et rôle des agriculteurs en Alsace concernant le Hamster commun (Cricetus cricetus L.). Le Courrier de l'environnement de l'INRA, 63,.27-38.
- Mignolet, C., Benoît, M., & Saintot, D., 1997. Systèmes d'élevage et risque de pollution azotée. Construction d'un indicateur de risque et application dans la plaine des Vosges. INRAE Productions Animales, 10(4), 275–285. https://doi.org/10.20870/productions-animales.1997.10.4.4002
- Monot A., 2017. Chapitre 3. Grand-Est. In L. Carroué (dir), La France des 13 Régions, Malakoff, Armand Colin, 71-105.
- Pierre G. 2004 Agriculture dépendante et agriculture durable: la PAC et les plateaux du sud-est du bassin parisien, Paris, Panthéon - Sorbonne, Edition de la Sorbonne, 328 p.
- Pierret P., 1996, Activité agricole, organisation de l'espace rural et production de paysage : une démarche de modélisation multi-échelle testée dans le département de la Haute-Marne, Thèse de doctorat - Géographie, Dijon, Université de Bourgogne, 322 p.

Bibliographie

- Preux T., 2019. De l'agrandissement des exploitations agricoles à la transformation des paysages de bocage : analyse comparative des recompositions foncières et paysagères en Normandie. Thèse de doctorat en géographie, Université de Caen Normandie, 603 p. https://hal.archives-ouvertes.fr/tel-02432779
- Reynaud A., 1990, « Jean Domingo, Gérard Dorel, André Gauthier et, en conclusion, une interview de Bernard Stasi, Champagne-Ardenne : une région à la recherche de son identité, 1987 », Travaux de l'Institut de Géographie de Reims, 77, 1, p. 101-106.
- Richesses des paysages lorrains, 2016, LOTERR. Ouvrage numérique.
- Rieutort L., Madeline P., Delfosse C., 2018. Quelles géographies de la France rurale ? Réflexions à propos de la nouvelle question de géographie aux concours de l'enseignement secondaire. Histoire & Sociétés Rurales, 50, 7-30. https://doi.org/10.3917/hsr.050.0007
- Schott C., Mignolet C. & Puech T., 2018. Dynamiques passées des systèmes agricoles en France : une spécialisation des exploitations et des territoires depuis les années 1970. Fourrages, 235, 153-161. https://afpf-asso.fr/index.php?secured_download=2265&token=c16b0ba6e27c1efb0d74a94026afe433
- Serge Ramon, Marc Benoît. L'évolution de la nature des cultures en Lorraine et en Alsace : une menace pour les nappes. Le Courrier de l'environnement de l'INRA, 1998, 33 (33), pp.98-100. ⟨hal-01204688⟩
- Van Dam D., Nizet J., Streith M., 2011a. L'agriculture bio en devenir : le cas alsacien. EcoPolis, Bruxelles, 140 p.
- Van Dam D., Nizet J., Streith M., 2011b. Vers une institutionnalisation de l'agriculture bio ? Étude de deux manifestations promotionnelles en Alsace. VertigO, 11/1. https://www.erudit.org/en/journals/vertigo/2011-v11-n1-vertigo0104/1009226ar.pdf
- Van Dijk P., Rosenfelder C., Scheurer O., Duparque A., Martin P, Sauter J., 2016. Une approche agronomique territoriale pour lutter contre le ruissellement et l'érosion des sols en Alsace. Agronomie, Environnement & Sociétés, 6/1, 35-47.
- Vivien F.-D., Altukhova-Nys Y., Bascourret J.-M., Befort N., Benoit S., Debref R., Grouiez P., Ory J.-F., Petitjean J.-L., 2022, « PSDR4 BIOCA - La bioéconomie en Champagne Ardenne : une variété de modèles de développement et d'agriculture », Innovations Agronomiques, 86, p. 307-318.



Régie maraîchère de la ZAC de Laufromont, Épinal.
Photo : Ville d'Épinal.



Fin de pâturage ovin d'intercultures au Domaine du Joly, Mirecourt. Photo : A. Durpoix, ASTER, 12-2020.



Séchage de semence fermière de maïs ensilage biologique, Vallée du Vair à Attignéville.
Photo : P. Guillemin, ASTER, 11-2021.



Port fluvial céréalier de Metz sur la Moselle canalisée
Photo : L. de La Haye Saint Hilaire, ASTER, 01-2021